



México Evalúa



**FRIEDRICH NAUMANN
FOUNDATION** For Freedom.

Justicia Digital en Fiscalías, 2025

Abril 2026

Objetivo del reporte

Es un primer acercamiento a las capacidades tecnológicas de las fiscalías en su función de investigar delitos y llevar casos con solidez probatoria a juicio.



Contexto de México

- La responsabilidad sobre la investigación en México queda en la **frontera** de facultades entre las **policías** y las **fiscalías**.
- Lógica administrativa heredada del sistema inquisitivo, centrada en **expedientes de papel** (a veces digitalizados).
- **Faltan incentivos** para la innovación.
- Algunas **experiencias exitosas** del uso de tecnologías en fiscalías son:
 - CRIH, **Coahuila**
 - Flujo procesal público, **Zacatecas**
 - Denuncia ante policía por tableta, **Querétaro**



Operadores de las fiscalías y las tecnologías mínimas para desempeñar sus labores

Fiscales

Director
jurídico de la
investigación
penal

- Sistema de gestión de casos
- Apoyos tecnológicos

Policía ministerial

Propone líneas de investigación

- Seguimiento de patrullas
- Body cams

Servicios periciales

Componente técnico y científico de la investigación

- Procesamiento de datos de prueba
- Identificación facial y de ADN

Analistas de datos

Procesamiento de datos con estrategia

- Software de análisis de datos
- Inteligencia artificial



Las fallas en el sistema mexicano

Niveles de impacto de la **subutilización de herramientas digitales** aplicadas a la investigación criminal en fiscalías en México:

Estructural -----○
Ausencia de planeación de capacidades digitales, no se prioriza tecnología para delitos prioritarios

1

Baja efectividad estratégica

2

Gerencial

Sistemas tecnológicos desconectados y sin capacidades analíticas para la organización del trabajo de las fiscalías

Ineficiencia, retrasos, falta de comunicación

3

Operativo

Desconexión entre herramientas de investigación y teoría del caso. Subutilización de pruebas basadas en tecnología para ir a juicio

Baja judicialización, impunidad



Experiencias comparadas



Estados Unidos

- **Ecosistemas tecnológicos** integrados
- **Innovación mediante colaboración** con universidades, sector privado y agencias gubernamentales
- La tecnología hace la **investigación más eficiente**



Alemania

- Modelo altamente **regulado y garantista**
- La **Oficina Federal de Investigación Criminal (BKA)** coordina capacidades científicas y tecnológicas a nivel nacional
- **Infraestructura** técnica y pericial avanzada



Países Bajos

- Modelo basado en **innovación científica** y calidad probatoria
- El **Netherlands Forensic Institute (NFI)** es un laboratorio líder que presta servicios a policías, fiscalías y tribunales.
- **Cooperación** entre academia y Estado



Argentina, EAAF

- **Organismo científico independiente** y altamente especializado.
- Su independencia técnica **fortalece la credibilidad probatoria** en contextos de impunidad
- Ha colaborado con el **caso Ayotzinapa** en México

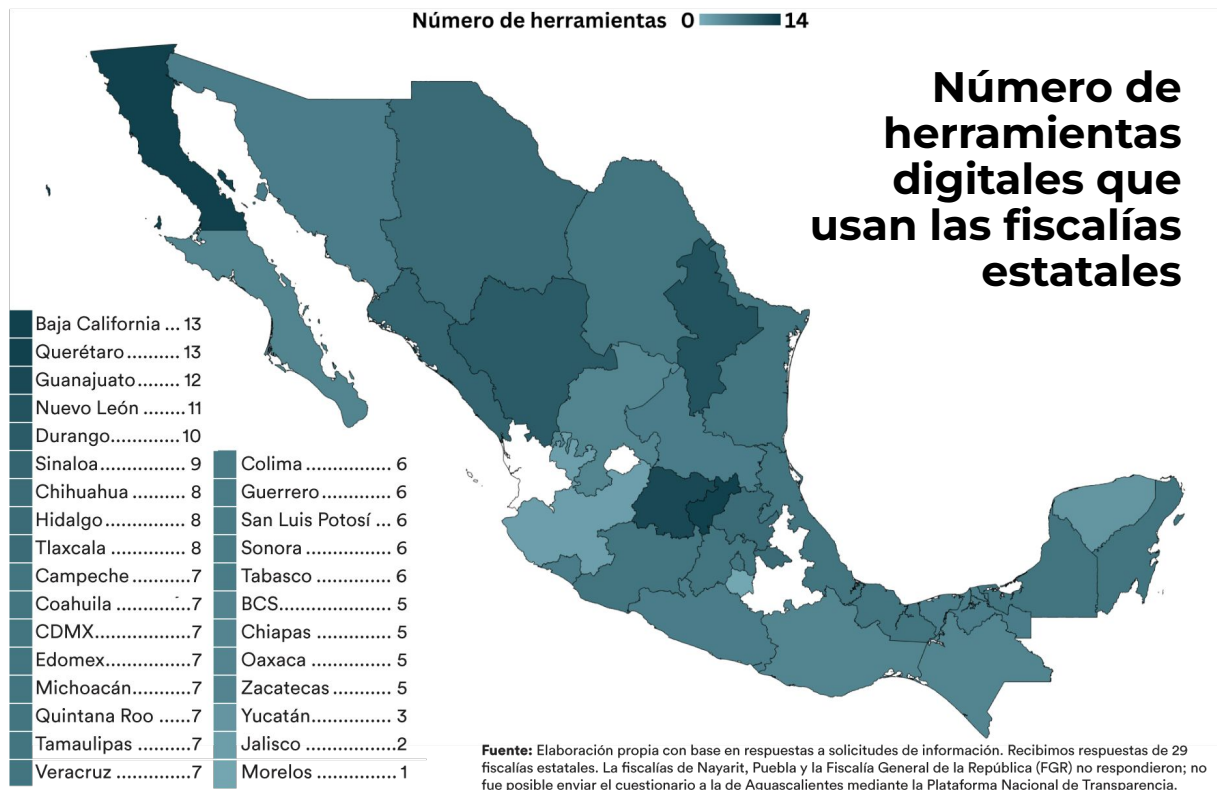


Metodología del reporte

Solicitudes de información sobre las capacidades tecnológicas en uso en las fiscalías estatales para la investigación criminal, a través de un **cuestionario dirigido a las fiscalías estatales y a la Fiscalía General de la República (FGR).**

Obtuvimos respuesta de 29 fiscalías estatales; la respuesta de la FGR fue negativa.

Preguntamos por el uso de 14 herramientas y/o aplicaciones digitales: huellas digitales; cámaras corporales de policías; identificación facial; toma de denuncia; identificación de ADN; documentación de casos; identificación de armas; gestión de casos; desbloqueo y extracción de datos de celulares; recepción de denuncias en tiempo real; rastreo de direcciones IP; apoyos visuales para evidencia; seguimiento en tiempo real de patrullas; análisis de big data.



Tipo de herramientas digitales

Tipo de herramienta según su uso	Herramientas sobre las que preguntamos
Gestión de casos	• Carpeta de investigación digital • Gestión de carpetas de investigación
Protección de personal y de investigaciones	• GPS en patrullas • Cámaras corporales en policía ministerial
Investigación de casos	• Huellas dactilares • Identificación facial • Identificación genética • Identificación de armas • Desbloqueo de celulares • Rastreo de direcciones de IP
Facilitación de procesos	• Recepción de denuncias (in situ y vía digital) • Apoyos audiovisuales en audiencias • Análisis de big data • Inteligencia Artificial



Resultados



Resultados

■ Si ■ No contestó

- 20 de las entidades respondieron que **sí tienen un sistema de gestión**
- 6 estados no respondieron o manifestaron que **sólo lo empleaban para dar número de registro a las carpetas.**
- Diversas fiscalías **siguen utilizando tablas de Excel** para llevar los registros de las carpetas.
- Sus **sistemas de registro no están basados en carpetas digitales**

Sobre los sistemas para la gestión de casos y la frecuencia de uso



Resultados



La **herramienta tecnológica que menos se utiliza** en las entidades federativas que respondieron la encuesta son las **cámaras corporales en policía ministerial o de investigación**.

Estas policías llevan a cabo actividades de campo como:

- Ejecución de **órdenes de aprehensión y cateos**.
- Notificaciones.
- **Entrevistas** en campo a testigos.



Resultados

Sobre los sistemas para identificar personas a través de las huellas dactilares

Entre las herramientas con las que cuentan casi todas las entidades es la **identificación de huellas digitales**

- Si, pero no reportaron el nombre
- No, pero los apoyan con Plataforma México
- Sistema de Identificación Multibiométrico (SIM), Sistema de Comparación Biométrica de la Fiscalía, Sistema de Identificación Dactilar (SID) de Honduras, Sistema de Identificación Biométrica del INE).
- Sistema Automatizado de Identificación Biométrica (Thales)
- Similar al AFIS ■ No contestó
- Sistema de Identificación Multibiométrico (SIM), convenio con INE y Registro Nacional de Personas de Honduras

- Sistema de Identificación Multibiométrico (SIM)
- El sistema AFIS (Sistema Automatizado de identificación de huellas dactilares)
- El sistema AFIS (Sistema Automatizado de identificación de huellas dactilares) y el Sistema Automatizado de Identificación de Honduras



 Sistema Propio Registro Nacional de Detenciones (RND)
 Sistema propio Sistema Penal Acusatorio (SPA) – Fiscalía Virtual
 Tablas de Litigación Nuevo Sistema de Justicia Penal
 Google Maps Si, pero lo consideran información reservada

**Sobre los sistemas
para generar apoyos
visuales para las
audiencias**

Ello refleja que las **Fiscalías no están enfocadas a presentar sus casos en tribunales.**

Guía de recomendaciones



Implicaciones de política pública

1. Uso de la tecnología para la gestión de casos

Las herramientas digitales **deben integrarse al trabajo cotidiano** de las fiscalías.

Deben ser sistemas únicos de registro y seguimiento de casos **interoperables entre policías, fiscales y peritos.**

Objetivo: **abandonar los expedientes en papel** y facilitar el análisis criminal mediante datos integrados.

2. Uso estratégico de la tecnología en la investigación inicial

El mayor valor de la tecnología se encuentra **en las primeras etapas de la investigación**, donde se recaba información clave del hecho y de las víctimas.

La inversión debe priorizar **herramientas que fortalezcan la primera respuesta** policial y ministerial.

3. Pasar de la adquisición tecnológica a la gestión de capacidades

La política pública **debe ir más allá de comprar tecnología** y enfocarse en su implementación efectiva mediante **capacitación, protocolos claros y evaluación** del uso por parte de los operadores.



Implicaciones de política pública

4. Evaluar procesos, no sólo resultados

Para entender el impacto de la tecnología es necesario **evaluar cómo se utiliza en cada etapa del proceso penal**.

Además **se deben medir resultados finales** como sentencias o esclarecimientos.

5. Fortalecer e integrar las capacidades forenses

Las herramientas forenses **deben incorporarse desde etapas tempranas de la investigación y traducirse en evidencia** jurídicamente sólida.

Esto requiere **ampliar y homologar capacidades periciales** y asegurar su uso efectivo en los casos judicializados.

6. Focalizar la tecnología según tipo de delito y contexto

El impacto tecnológico **varía según el tipo de delito**.

Las estrategias deben adaptarse a **fenómenos criminales y contextos locales**, en lugar de aplicar soluciones uniformes.



Implicaciones de política pública

7. Reducir desigualdades tecnológicas entre entidades

Una política nacional debe establecer **estándares mínimos de infraestructura tecnológica** y fortalecer a las fiscalías con menores capacidades para evitar brechas territoriales.

8. Integrar la tecnología a una reforma organizacional

La tecnología sólo es efectiva si se integra a modelos claros de investigación criminal y a una reorganización institucional que **fortalezca la coordinación entre policías, fiscales y peritos.**

9. Impulsar innovación tecnológica mediante colaboración externa

Las fiscalías deben fomentar **alianzas con universidades y centros de investigación** para desarrollar herramientas tecnológicas alineadas con necesidades reales de investigación criminal.



Implicaciones de política pública

Consideraciones transversales para planeación tecnológica aplicada a la investigación criminal

1. Análisis costo-beneficio: impacto de tecnología en delitos prioritarios
2. Pruebas y capacitación de operadores
3. Uso de tecnología como parte de la evaluación de operadores
4. Costos de las adquisiciones de herramientas digitales a largo plazo
5. Indicadores de impacto de la tecnología en investigaciones

Planeación para fiscalías estatales

Priorizar tecnología para la gestión cotidiana de casos

Evaluar herramientas digitales aplicables a la investigación inicial

Gestión de capacidades a partir del plan de inversión en tecnología

Evaluaciones de procesos y resultados de la implementación de herramientas digitales

Integración de datos de prueba obtenidos de la aplicación de tecnología al proceso penal

Focalizar la tecnologías por delito y contexto

Política pública a nivel nacional

A partir del diagnóstico de capacidades digitales en fiscalías reducir brechas entre entidades y aprovechar economías de escala

Reingeniería de procesos de investigación con estándares nacionales

Incentivar el desarrollo e innovación digital y crear comunidades de práctica con actores externos a las fiscalías





México Evalúa



FRIEDRICH NAUMANN
FOUNDATION For Freedom.

Justicia Digital en Fiscalías, 2025